



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-245/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača MIRELE SREDNOSELEC iz Čadavičkog Luga, Kralja Petra Svačića 33, s boravištem u Novom Senkovcu, Varaždinska 41 A, OIB: 93139882277, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d. o. o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, Stalne službe u Slatini poslovni broj 19 Sp-2556/2019-11 (ranije Sp-491/2019) od 05. prosinca 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 29. siječnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalne službe u Slatini poslovni broj 19 Sp-2556/2019-11 (ranije Sp-491/2019) od 05. prosinca 2019. godine.

II Vjerovnik Tele2 d. o. o. iz Zagreba sam snosi svoje troškove postupka po žalbi.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirele Srednoselec iz Čadavičkog Luga, Kralja Petra Svačića 33, OIB: 93139882277 (u nastavku teksta: potrošač), pri čemu je utvrđeno da je postupak stečaja potrošača otvoren objavom tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pblize naznačene u toj točki izreke.

U točki IV. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev vjerovnika Tele2 d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik) za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.171,88 kuna.

Zaključkom suda utvrđeno je da vrijednost imovine potrošača iznosi 0,00 kuna.

Protiv gore navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Nadalje ističe da je cilj ZSP-a omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku u skladu s mogućnostima, a da je pobijano rješenje doneseno protivno odredbi članka 2. tog Zakona.

Vjerovnik navodi kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da se potrošač suglasio s provođenjem predmetnog postupka, ali da nije dostavio popis svoje imovine, pa da je sud na temelju toga utvrdio kako isti nema imovinu iz koje bi se namirili njegovi vjerovnici, bez da je prethodno proveo postupak provjere propisan odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a, a da je nejasno na koji način je sud utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnine niti drugu vrijedniju imovinu koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, pri čemu je propustio angažirati sudskog ovršitelja, procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava koja pripadaju potrošaču.

Osim toga, navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud ulazio u ispitivanje poštenja potrošača, a da je isti kupio od žalitelja skupi mobilni uređaj po povlaštenoj cijeni i uz otplatu na rate, uz ugovoreno korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni, te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, iako je unaprijed znao da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom, pa da se isti ne može smatrati poštenim u smislu odredaba ZSP-a.

Stoga smatra da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja, pa predlaže da se ono preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, s time da potražuje troškove postupka po žalbi.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 15. ožujka 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije očitovala da je suglasna da se provede taj postupak, te je predložila da se on provede i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnove za plaćanje, ako više nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Nadalje utvrđuje kako je potrošač u dostavljenom popisu navela da ne posjeduje nekretnine, pokretnine, imovinska prava, novčana sredstva na računima, primanja iz radnog odnosa i ostala primanja, kao niti druga prava koja čine njezinu imovinu.

Prvostupanjski sud utvrđuje da je u ovom predmetu dana 26. travnja 2019. godine objavljen oglas kojim su pozvani vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine kojeg je dostavila potrošač i/ili obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, ali da isti nisu postupili po tom oglasu.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik), te uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđuje kako potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa odlučuje kao u izreci gornjeg zaključka.

Nadalje utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo dulje od tri godine, tj. 2.643 dana.

Iz navedenih razloga pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u točkama I., II. i III. izreke pobijanog rješenja.

Utvrđujući da naknada troškova ovog postupka nije regulirana odredbama ZSP-a, kao niti Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), donosi odluku sadržanu u točki IV. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka na koje ukazuje vjerovnik, te se u svemu može ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, u vezi čega valja navesti kako je prvostupanjski sud te činjenice pravilno utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila Financijska agencija, te uvidom u podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, pri čemu protivno žalbenim navodima vjerovnika nije na okolnosti potrošačeve imovine i njegovih raspolaganja u posljednje tri godine trebao vršiti dodatnu provjeru putem sudskog ovršitelja, procjenitelja, posebnog vještaka ili na neki drugi način.

S obzirom na navedeno, te okolnost da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka

stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje u situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi bio bi na žalitelju, neosnovano vjerovnik ukazuje na navodno nepoštenje potrošača.

Pri tome okolnost da bi potrošač kupio od vjerovnika skupi mobilni uređaj po povlaštenoj cijeni i uz otplatu na rate, uz ugovoreno korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni, te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, ne znači sama po sebi da je potrošač unaprijed znao da neće moći podmirivati ugovorom preuzete obveze prema vjerovniku, pa da bi to ukazivalo na njegovo nepoštenje.

S obzirom na opisana činjenična i pravna utvrđenja, pravilno je prvostupanjski sud u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučio kao u točkama I. II. i III. izreke pobijanog rješenja, te pravilno u smislu odredbe članka 45. stavak 4. ZSP-a odbio zahtjev vjerovnika za naknadu troškova ovog postupka u iznosu od 1.171,88 kuna, pa su u tom smislu za odluku o žalbi bez značaja preostali žalbeni navodi.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

O zahtjevu vjerovnika za naknadu troškova žalbenog postupka (točka II izreke rješenja) odlučeno je primjenom odredbe članka 45. stavak 4. ZSP-a.

U Rijeci, 29. siječnja 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17894-08e31**

Kontrolni broj: **04e96-d7ed8-30035**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.